

La capacitación de los guardaparques del Sistema Nacional de Areas Silvestres Protegidas de Paraguay: necesidades y oportunidades

ALAN MOORE

Especialista en Manejo de Áreas Protegidas, Centro para Manejo de Áreas Protegidas, 233 Forestry, Universidad Estatal de Colorado, Fort Collins, USA 80523-1480
amoore5425@comcast.net

CRAIG MACFARLAND

Especialista en Manejo de Áreas Protegidas, Centro para Manejo de Áreas Protegidas, 233 Forestry, Universidad Estatal de Colorado, Fort Collins, USA 80523-1480
craig.macfarland@colostate.edu

JAMES BARBORAK

Co-Director, Centro para Manejo de Áreas Protegidas, 233 Forestry, Universidad Estatal de Colorado, Fort Collins, USA 80523-1480
jim.barborak@colostate.edu

RESUMEN

Desde 1962 ha habido un crecimiento impresionante en el establecimiento de áreas protegidas en el mundo, la región suramericana y Paraguay. A pesar de este aumento en el número y la cobertura terrestre de áreas protegidas, numerosos estudios y conferencias internacionales y regionales han destacado la importancia de guardaparques para lograr un manejo efectivo de las áreas protegidas, pero también señalan que existe una falta generalizada en casi todos los países de guardaparques y de su debida capacitación.

Paraguay cuenta con más de 95 áreas silvestres protegidas dentro de su Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas (SINASIP), con una cobertura de aproximadamente 6% del territorio nacional. Las 45 áreas protegidas manejadas por el gobierno mediante la Secretaría de Ambiente (SEAM) cuentan con solamente 70 guardaparques, y la mayoría de ellos no han recibido ninguna capacitación.

A solicitud de SEAM, la Fundación para la Conservación de Bosques Tropicales Paraguay (FCBT) contrató a dos consultores del Centro para Manejo de Áreas Protegidas para diseñar y asesorar la implementación de un curso de inducción para los guardaparques de SINASIP. Después de una fase de diseño y organización, se realizó el Primer Curso para la Capacitación de Guardaparques entre agosto y noviembre, 2016, con financiamiento de FCBT y apoyo de SEAM, Binacional Itaipú y la Fundación Moisés Bertoni. El curso consistió en 36 de días de clases (organizado en tres módulos y utilizando la infraestructura de cuatro áreas protegidas), tocando 28 temas y aprovechando los servicios de tres instructores de CPAM y 47 instructores paraguayos.

La experiencia ganada con este primer curso mostró que:

- Hubo mucho interés y entusiasmo por parte de los guardaparques-participantes, respondiendo a los temas pertinentes y al estilo participativo de enseñanza. En general, se considera que el curso fue un éxito.
- Hay que trabajar más para mejorar la calidad de las presentaciones. Por lo tanto, CPAM va a realizar un taller intensivo de Capacitación de Capacitadores para 35 de los instructores paraguayos antes de iniciar el próximo curso en marzo 2017. Uno de los objetivos de este curso es crear un núcleo bien capacitado de instructores quienes continuarán capacitando a los funcionarios del SINASIP.
- Hay limitaciones institucionales para lograr una capacitación sostenible, sistemática y comprensiva del personal del SINASIP. Se propone que la falta de coordinación y comunicación entre las instituciones que manejan las áreas protegidas del SINASIP, podría ser mejorada al preparar, entre todos, un Plan para la Capacitación del Personal del SINASIP.

ABSTRACT

Since 1962 there has been impressive growth in the establishment of protected areas around the world, in the South American region and in Paraguay. In spite of this increase in both the number and coverage of protected areas, numerous studies, as well as international and regional conferences, have pointed out that protected area rangers are important for obtaining effective management of those protected areas, and that there is a generalized lack of both ranger numbers and training for them in almost all countries.

Paraguay has about 95 protected areas within its National System of Protected Areas (SINASIP), covering about 6% of its national territory. The 45 protected areas managed by the national government via the Environmental Secretariat (SEAM), have 70 rangers, the majority of them with little or no training.

At SEAM's request, the Foundation for the Conservation of Tropical Forests-Paraguay (FCBT) contracted two consultants from the Center for Protected Area Management (CPAM) to design and advise on the implementation of an entry-level course for SINASIP's rangers. After a design and organizational period, a First Course for Training of SINASIP Rangers was carried out between August and November, 2016, with funding from FCBT, and support from SEAM, Itaipú Binational, and the Moisés Bertoni Foundation. The course consisted of 36 days of training (distributed in three modules and utilizing the infrastructure of four protected areas), teaching 28 topics and using the services of three CPAM instructors and 47 Paraguayan instructors.

The experience from this first course demonstrated that:

- The ranger-participants showed great interest and enthusiasm during the course, responding to the relevant topics and the participatory teaching style. In general, the course is considered to be a success.
- There is more work to be done in order to improve the quality of the presentations. Therefore, CPAM will organize and conduct a Training of Trainers workshop for 35 Paraguayan instructors before the next training course in March, 2017. One of the goals of the course is to create a nucleus of well-trained instructors who will continue to train SINASIP staff.
- There are institutional limitations which impede the achievement of a sustainable, systematic and comprehensive training of SINASIP's staff. It is proposed that a participatory process for preparing a Training Plan for SINASIP Staff could serve to improve communication and coordination among the institutions that manage protected areas of SINASIP.

In addition, it is important that SEAM create institutional mechanisms that professionalize the

Paraquaria Nat. 5(1): 34 - 42

ISSN 2309-5237

© Del/de los autor/es.

Es con licencia exclusiva a Guyra Paraguay.

<http://guyrap.org.py/paraquaria/art1:paraquaria51>

Recibido: 2 de setiembre de 2017

Aceptado: 6 de noviembre de 2017

Adicionalmente, es importante que SEAM crea mecanismos institucionales para profesionalizar el estatus de sus guardaparques, aprovechando de la capacitación, el mérito y los logros individuales en la toma de decisiones respecto a la posición de cada uno en la jerarquía administrativa.

PALABRAS CLAVES: SINASIP, conservación, plan de capacitación, áreas protegidas

status of its rangers and utilize training, individual merit and achievement in making decisions regarding their place within the administrative hierarchy.

KEY-WORDS: SINASIP, conservation, training plan, protected areas

INTRODUCCION

En los últimos dos siglos, las amenazas a la biodiversidad y los sistemas ecológicos mundiales que sostienen la vida humana han crecido de tal manera que se ha provocado la extinción de miles de especies y causado un deterioro no aceptable del medio ambiente. En consecuencia, se está limitando la posibilidad de que futuras generaciones tengan las mismas posibilidades que las actuales. Este deterioro, causado por esfuerzos para mejorar la situación económica y el bienestar en general de los seres humanos, ha impulsado varias iniciativas para mitigar las amenazas y lograr un balance sostenible entre el desarrollo tradicional y la conservación de los recursos naturales necesarios para sostener la vida humana.

Una de estas iniciativas, desarrollada por más de un siglo en la América Latina, es la creación de áreas protegidas como parques nacionales, que tienen objetivos orientados hacia la protección de especies y ecosistemas representativos y/o amenazados, mas la provisión de servicios ambientales para la sociedad. Constituyen una respuesta crítica y exitosa al rápido deterioro del medio ambiente que afecta a todos los seres humanos (Bruner *et al.* 2011). En Tabla 1, se puede apreciar como el número de áreas protegidas a nivel mundial y la cobertura de las mismas han crecido desde 1962, año en que la Unión Internacional para la Conservación de la Naturaleza (UICN) y Naciones Unidas comenzaron a mantener un registro de las áreas protegidas existentes en casi todos los países.

Actualmente Latinoamérica tiene más de 4000 áreas protegidas, con una superficie mayor a cuatro millones de km², es decir más del 18 % del territorio terrestre de la región. Estas cifras representan el 4 % del número de áreas protegidas mundiales pero el 20 % en cuanto a su cobertura terrestre. (Paz Barreto 2010). Sur América tiene una cobertura terrestre de sus áreas protegidas de 25% (Deguignet M. *et al.* 2014). Esto con-

vierte a Latinoamérica en una de las regiones más dinámicas y comprometidas con el establecimiento y manejo de áreas protegidas a nivel mundial.

Sin embargo, es importante reconocer que la mayoría de las áreas protegidas de Latinoamérica (y del mundo) no reciben la protección y manejo suficiente para cumplir con sus objetivos de conservación. (UNEP-WCMC and IUCN 2016). Esto se debe a una multitud de factores, principalmente la falta de personal, especialmente en el terreno, y la debida capacitación del personal que haya. Estudios han demostrado que la presencia de guardaparques en un área protegida reduce significativamente las tasas de deforestación y otros tipos de deterioro de las áreas donde trabajan (Bruner A. G. *et al.* 2001).

No se tiene una cifra exacta del número de guardaparques existentes en Sur América, pero según Paz Barreto (2010) hubo aproximadamente 7000 en 18 países de la región Latinoamericana en 2008. Aunque a primera vista parece ser una cantidad significativa, el mismo autor destaca que casi todos los países reclaman que no hay suficientes guardaparques para realizar las tareas múltiples necesarias para lograr la protección y manejo de sus áreas protegidas. Para las 4000 áreas protegidas actuales en Latinoamérica, es evidente que 7000 guardaparques no es suficiente.

Encima de la poca cantidad de guardaparques, muchos autores (Paz Barreto 2010) han destacado la carencia de programas de capacitación ofrecidos. Las reuniones y conferencias de organizaciones internacionales tales como la UICN no priorizaron a la capacitación hasta 1982. Desde ese entonces, las deficiencias en cuanto a cursos y programas de capacitación gradualmente han tomado más importancia a nivel mundial y regional y varios países ahora cuentan con cursos universitarios para funcionarios de las áreas protegidas y

cursos sistemáticos para guardaparques y otros (Paz Barreto 2010).

Marco Internacional

La Declaración de Bariloche, promulgado al final del II Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y Otras Protegidas declaró como prioridades, entre otras:

“Promover el reconocimiento del rol primordial de los guardaparques y demás trabajadores de la conservación en la protección de las áreas protegidas, de sus recursos naturales y culturales.

Incentivar y promover, desde el sector público y privado, la consolidación de la Red Latinoamericana de Guardaparques a través de una plataforma virtual de intercambio de experiencias, aprendizaje y de generación de capacidades.” [Unión Mundial para la Naturaleza (UICN) 2007].

A fin de 2014, en Australia el Congreso Mundial de Áreas Protegidas puso mucho hincapié en la necesidad de aumentar la inversión en la capacitación del personal dedicado a labores de conservación y de aumentar la cantidad de personal trabajando en las áreas protegidas públicas y privadas. Esto es vital si los países del mundo van a poder cumplir con sus compromisos bajo la Convención Mundial sobre la Diversidad Biodiversidad (CBD), el programa de trabajo de la CBD sobre áreas protegidas (CBD-POWPA), y los acuerdos de Aichi, que son compromisos específicos acordados por los países en el marco del POWPA.

En Australia, se propuso un sistema de competencias básicas que todos los funcionarios trabajando en manejo de áreas protegidas de diferentes rangos y niveles de responsabilidad deben tener, y se produjo una estrategia para fortalecer la capacitación de personal trabajando en el manejo de áreas protegidas alrededor del mundo (Moore *et al.* 2016).

Tabla 1. Crecimiento cumulativo de las áreas protegidas mundiales desde 1962 (Deguignet, M. *et al.* 2014).

Año	Número de Sitios (Áreas Protegidas)	Área Total Protegida (km ²)
1962	9,214	2,400,000
1972	16,394	4,100,000
1982	27,794	8,800,000
1992	48,388	12,300,000
2003	102,102	18,800,000
2014	209,429	32,868,673

Situación de Paraguay

El Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas de Paraguay (SINASIP) consiste en aproximadamente 95 áreas protegidas: 45 áreas públicas administradas por el gobierno paraguayo, 14 manejadas por entidades binacionales (8 por Binacional Itaipú y 6 por la Entidad Binacional Yacyretá) y aproximadamente 36 áreas privadas. De las privadas, algunas son manejadas por ONGs (la más grande siendo la Reserva Natural del Bosque Mbaracayú), y el resto son de propietarios privados que han aprovechado incentivos gubernamentales para la conservación de parte de sus propiedades.

El territorio nacional cubierto por áreas protegidas es calculado en 6.167.022 hectáreas, el 15,1% del país (Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas 2009). Sin embargo, estas cifras incluyen las extensiones de tres Reservas de la Biósfera, las cuales en su mayoría son zonas de amortiguamiento y de otro tipo de zona que la UICN no acepta como parte de la extensión de un área protegida (Deguignet *et al.* 2014). Al eliminar estas zonas del total, la cobertura de áreas protegidas en Paraguay se reduce a aproximadamente 6%. La entidad rectora del SINASIP es la Secretaría de Ambiente (SEAM). De las 45 áreas protegidas a su cargo, solamente 13 cuentan con personal permanente. Del total actual de guardaparques (70) asignados a estas 13 áreas, solamente 29 tienen bastante experiencia en áreas protegidas (hasta 37 años) y ninguno de ellos cuenta con una capacitación sistemática y comprensiva y que tenga un enfoque integral del manejo de áreas protegidas. Las otras áreas privadas y de las Binacionales tienen aproximadamente 100 guardaparques adicionales, dando un total aproximado de 176 guardaparques laborando en el SINASIP (Moore y MacFarland 2015).

Dentro de su “Propuesta de Plan Estratégico del SINASIP 2010-2015” (aun no aprobada) el gobierno de Paraguay reconoce la importancia de la capacitación para el éxito del SINASIP. “La capacitación tiene una alta prioridad en la gestión y administración de las ASP y está orientada a la formación, perfeccionamiento y especialización del personal, a fin de que responda en forma eficiente, eficaz y oportuna a las demandas de los diferentes programas de manejo de las ASP, así como a los requerimientos para la gestión técnico-financiera, legal y política” (Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas 2009).

Aunque ha habido por lo menos dos iniciativas de organismos internacionales para organizar una capacitación sistemática y comprensiva para el personal del SINASIP, por razones burocráticas, ninguna de ellas prosperó (MacFarland 2004 y 2006).

A principios de 2015, SEAM contrató a 47 nuevos guardaparques, todos los cuales con educación secundaria; algunos cuentan con educación universitaria o de nivel técnico después de la secundaria. Este panorama presenta un reto y una oportunidad: ¿cómo fortalecer la capacidad de este grupo de guardaparques, la mayoría sin mucha experiencia y con poco conocimiento de su rol como agentes de protección y conservación de los recursos naturales en sus áreas protegidas, y a la vez fortalecer las capacidades de los guardaparques antiguos que, por lo general, no cuentan con el mismo nivel de educación? y ¿cómo también crear un modelo de capacitación para un número aún mayor de guardaparques adicionales que eventualmente habrá que contratar para garantizar una presencia física mínima en la totalidad del sistema del SINASIP? (Moore *et al.* 2016)

A continuación, se listan algunos rasgos adicionales del panorama de la capacitación vinculada a las áreas naturales protegidas, identificados durante el ejercicio de planificación y la revisión de literatura (INRENA, 2005), que son típicos de muchos países, y especialmente en Paraguay:

- Las actividades de capacitación se han realizado de manera aislada, desarticulada y dando prioridad a los eventos puntuales antes que a los procesos.
- Las actividades de capacitación no han sido regulares, ni orientadas por un programa gradual y formativo de las capacidades.
- Las actividades de capacitación no han llegado a todo el personal.
- La capacitación se entiende como algo que debe ofrecer el “empleador” y no como una inversión en el desarrollo profesional. No existen incentivos.
- La capacitación no está acompañada de una política de desarrollo de recursos humanos que contemple elementos de: carrera profesional, incentivos, sanciones, evaluación, escalafón, remuneración.
- Si bien se reconoce la necesidad de contar con personal competente e idóneo, la capacitación no es entendida como una herramienta prioritaria de gestión y en consecuencia su prioridad en la programación de actividades responde a coyunturas favorables o mandatos.
- Los sistemas de evaluación son incipientes. La evaluación se centra en el evento y no en la aplicación del conocimiento adquirido. La evaluación es realizada por quien capacita.

Casi todos los países de la región cuentan con un Plan para la Capacitación de su personal de áreas protegidas, como es requerido para los signatarios de la Convención sobre la Diversidad Biológica, y han hecho muchos avances en su implementación (Paz Barreto 2010; INRENA 2006). Paraguay aún no tiene un plan o estrategia para la capacitación de su personal de áreas protegidas.

MÉTODO

Bajo un consenso generalizado de que ni la cantidad ni la calidad de los esfuerzos de capacitación hasta la presente han sido adecuados, a principios de diciembre, 2015, a solicitud de SEAM y el Fondo de Conservación de Bosques Tropicales de Paraguay (FCBT), dos consultores del Centro para Manejo de Áreas Protegidas (CPAM) de la Universidad Estatal de Colorado fueron contratados para analizar las necesidades de capacitación que tienen los guardaparques actuales y futuros que laboran en el Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas de Paraguay (SINASIP) y para preparar un programa de capacitación para los mismos.

El objetivo del curso se visualizó como un curso de inducción, asegurando que todos los guardaparques de SEAM, antiguos y nuevos, tengan un nivel similar de conocimiento y destrezas, suficiente para desempeñar las funciones y responsabilidades básicas de un guardaparque de SINASIP. Otros guardaparques que no sean de SEAM también estarían incorporados al curso de acuerdo con las limitaciones logísticas y del financiamiento.

Con el apoyo de SEAM y el FCBT los consultores pudieron entrevistar a 13 Jefes de Guardaparques, 17 guardaparques en 3 áreas protegidas, 10 funcionarios de la oficina central de SEAM, representantes de 10 ONGs, una universidad y dos organizaciones binacionales que manejan, o tienen mucha relevancia para las áreas protegidas del SINASIP.

Los consultores de CPAM diseñaron, con insumos de los entrevistados, un curso de capacitación que involucra casi todas las necesidades de capacitación indicadas por los entrevistados y documentos pertinentes. Vale notar que hubo bastante consenso sobre estas necesidades. Los temas del curso se organizaron en tres grupos:

1. Temas abstractos sobre aspectos institucionales y funciones de los guardaparques, conceptos ambientales, ecológicos, y conservacionistas.

2. Temas prácticos y técnicos relevantes al trabajo de guardaparques, tales como: patrullaje, monitoreo, primeros auxilios, combate de incendios, interpretación ambiental, manejo de visitantes.

3. Temas de desarrollo personal, por ejemplo, liderazgo, relacionamiento con comunidades y visitantes y manejo de conflictos.

Se estructuró el curso en tres módulos, cada uno con una duración de 12 días. Cada módulo se realizaría en un área protegida distinta para adaptar a la temática del módulo y para que los guardaparques conocieran diferentes ambientes naturales y administrativas. Se recomendó utilizar 4 áreas protegidas, el PN Ybycuí y el PN Teniente Enciso (administrados por SEAM), Reserva Natural Mbaracayú (de una ONG), y la Reserva de Itabó (de la Binacional Itaipú).

En total se propuso un total de 42 días de curso, 36 días (288 horas) de capacitación, más seis días adicionales para viajes a/de los sitios donde se realizarán los módulos del curso. Se planificó que el curso (los tres módulos) tuviera que realizarse cuatro veces durante los próximos dos años, para capacitar a 100 guardaparques: los 76 actuales de SEAM y 24 representativos de las demás áreas protegidas del SINASIP. Durante los tres módulos, se recomendó presentar 28 temas distintas (Tabla 2), con el objetivo de que todos los participantes tuvieran una orientación básica respecto al conocimiento y las destrezas que cualquier guardaparque debe tener para ejercer sus funciones adecuadamente.

El FCBT aseguró que tenía los fondos necesarios para llevar a cabo los cuatro cursos necesarios para capacitar a todos los guardaparques, según lo recomendado por los consultores. Sin embargo, SEAM, la Binacional Itaipú y también la Fundación Moisés Bertoni también contribuyeron con personal, apoyo, logístico e infraestructura para que se podría realizar el curso.

Debido a la gran cantidad de responsabilidades logísticas, administrativas y financieras que involucra el desarrollo del curso, se recomendó que SEAM designe a una persona quien dedicara por lo menos el 75% de su tiempo a la organización e implementación del curso. Se esperaba que la experiencia con este curso promoviera la creación de una sección permanente dentro de SEAM que tuviera la responsabilidad de organizar cursos de inducción y también cursos más específicos para el personal de SINASIP en forma frecuente, a fin de crear un cuerpo de guardaparques y profesionales dotados con todos los conocimientos y des-

trezas necesarias para manejar áreas protegidas. Desafortunadamente, no se pudo concretar el nombramiento de una persona de SEAM que se encargara por la administración del curso; por lo tanto, uno de los especialistas de CPAM acompañó al curso durante los tres módulos, y con el apoyo de funcionarios de la Fundación Moisés Bertoni y FCBT se pudo llevar a cabo las tareas logísticas y administrativas sin mayores dificultades (MacFarland y Moore 2017). Los instructores para el curso debieron ser, en su gran mayoría, paraguayos quienes tengan los conocimientos requeridos para el tema que les corresponda, pero que también tengan la habilidad para llegar al nivel de los guardaparques. Sin embargo, algunos de los temas serán difíciles de cubrir con personal nacional, y CPAM está dispuesto a proveer los instructores necesarios y cualquiera otra asesoría que sea solicitada. Además, se recomendó que se realice un curso específico para Jefes de Guardaparques, y otro para capacitar a los instructores del curso en las técnicas y metodologías necesarias para educar a adultos, específicamente para dinamizar sus presentaciones y asegurar un alto nivel de participación e interacción de los guardaparques en la enseñanza (Moore *et al.* 2016). Este aspecto de la capacitación: la habilidad de los instructores para transmitir sus conocimientos e ideas a los guardaparques en una manera más efectiva, usando técnicas y métodos pedagógicos apropiados para su audiencia, está siendo reconocido como un factor importante para el mejoramiento de la calidad de la capacitación ofrecida a funcionarios de las áreas protegidas. (Moore *et al.* 2012)

El costo total de los 42 días del curso es alrededor de \$92,000, un monto proveniente de fondos de FCBT más aportes adicionales de SEAM y la Fundación Moisés Bertoni. La FCBT cuenta con suficientes fondos para cubrir el costo de los cuatro cursos y así capacitar a todos los guardaparques de SEAM y otros adicionales de otras entidades del SINASIP. Sin embargo, de tomar a cargo su rol de liderazgo del SINASIP en el futuro, SEAM tendrá dificultades en financiar otros cursos sin apoyo de entes externos.

Era evidente que con un curso de guardaparques, financiado con fondos externos, no se iba a resolver todas las situaciones institucionales que han impedido el desarrollo de un buen programa/sistema de

capacitación para los funcionarios del SINASIP. Sin embargo, se esperaba que, con este esfuerzo, la SEAM y otros organismos gubernamentales y privados tomarían nota de su importancia y del entusiasmo e interés provocado entre los guardaparques e instituciones colaboradoras, y que se motiven a iniciar un proceso que conduciría a un programa estable de capacitación que responda a las deficiencias notadas en la sección anterior.

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Durante el periodo agosto a noviembre, 2016, se pudo implementar el primer curso comprensivo para guardaparques, según el currículo y la organización recomendados por los consultores. De esa experiencia se pudo notar los siguientes resultados y conclusiones (MacFarland y Moore, 2017):

Temas y Estilo De Enseñanza

Los temas tocados durante el curso, y las horas dedicadas a cada uno se presentan en la Tabla 2.

Según evaluaciones escritas y verbales, los participantes se mostraron muy satisfechos con el curso en general y con los temas presentados. Casi todos dijeron que no reduciría el tiempo dedicado a ningún tema, más bien quisieran agregar tiempo a algunos. En parte, el entusiasmo mostrado por ellos es función del estilo de enseñanza, caracterizado por cortas presentaciones sobre conceptos que fundamentan la teoría del tema, seguido por ejercicios, trabajos grupales y prácticas de campo. El concepto de “aprender haciendo” es comprobado como la mejor forma para optimizar el aprendizaje de personas no muy acostumbrados a sentarse en un aula. A veces, buscar formas para dinamizar temas que son por naturaleza abstractos, tal como legislación y aspectos legales, constituye un reto enorme, especialmente para instructores que no tienen experiencia con este tipo de enseñanza.

Tabla 2. Temas Presentados en el Primer Curso para Guardaparques, 2016 (MacFarland y Moore 2017)

Áreas Protegidas y Su Importancia; Categorías de Manejo y Conceptos Básicos	2 h	La Biodiversidad y Ecosistemas del Paraguay	2 h
El Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas (SINASIP)	1.5 h	Planificación de Áreas Silvestres Protegidas	7 h
Orientación en situ a las áreas protegidas sedes del curso	16 h	Conceptos Básicos de la Biodiversidad y Recursos Naturales	1 h
Rol y Funciones de los Guardaparques	3 h	La Ética y los Guardaparques	1.5 h
Grandes Retos de la Conservación	1 h	Legislación, Procedimientos Legales	8 h
Autoridad de la Ley y del Recurso	2 h	Manejo del Uso Público	8 h
Recepción y Manejo de Visitantes y Otros Usuarios	4 h	Educación e Interpretación Ambiental	6 h
Comunicación y Preparación de Charlas	8 h	Monitoreo de Flora, Fauna y Usuarios	16 h
Uso de Armas y Manejo de Infracciones y Delitos	8 h	Planificación y Mantenimiento de Senderos y Otra Infraestructura	12
Cartografía; Uso de Mapas, Brújulas, y GPS	12 h	Preparación de Informes	8 h
Búsqueda y Rescate	16 h	Relacionamiento con Comunidades	15 h
Manejo de Conflictos; Liderazgo y Relaciones Personales	16 h	Manejo de Motocicletas, Motosierras y Desmalezadoras	5 h
Manejo de Vehículos	4 h	Primeros Auxilios	20 h
Manejo de Incendios Forestales	20 h	Patrullaje	20 h

Los técnicos de CPAM, FCBTP y FMB que acompañaron al curso, notaron que algunos de los instructores no estuvieron preparados para presentar su tema de esta manera, y ellos ayudaron a estos instructores a hacer más prácticas y dinámicas sus clases. Es notable que los participantes dieron mejor nota a aquellas clases que tuvieron mayor dinamismo e interacción entre participantes y entre participantes e instructores (MacFarland y Moore 2017).

Los Participantes

Aunque se planificó el curso para 25 participantes/guardaparques, por razones administrativas faltaron dos que representaran áreas manejadas por ONGs. Se realizó el curso con 23 participantes; se incorporaron dos adicionales de las Reservas de Mbaracayú y de Itabó mientras el curso tuvo su sede en estas áreas. La composición de los participantes fue bastante buena para los objetivos del curso, especialmente en cuanto a la diversidad de tiempo en servicio y las áreas protegidas representadas. Era evidente que los nuevos aprendieron de los más antiguos y fue muy positivo tener una mezcla de guardaparques del gobierno (SEAM) y otros de una ONG (FMB). No obstante, los guardaparques manifestaron que los Jefes de Área, también guardaparques, deben recibir la misma capacitación para que conocieran lo que estaban aprendiendo sus subalternos.

Los Instructores

Participaron 50 instructores en los tres módulos del curso, entre ellos tres extranjeros de CPAM. Algunos de ellos trabajaron como equipo de dos o tres para un tema. Algunos presentaron más de una clase. Los instructores fueron seleccionados por SEAM y los técnicos de CPAM, FCBT y FMB tomando en cuenta la experiencia y conocimiento que se creía que tenían. La experiencia con los instructores fue variada; la mayoría resultó muy bien, tanto por su conocimiento del tema como por su estilo dinámico y participativo de presentación. Otros pocos instructores no tuvieron suficiente conocimiento de su tema o no lo presentaron de una manera aceptable para la audiencia de guardaparques. En ambos casos, los técnicos acompañantes del curso intervinieron para mejorar la situación.

Este primer curso dio a los coordinadores mejores criterios sobre las habilidades de los instructores y era evidente que algunos de ellos tenían que mejorar su nivel de conocimiento o su estilo de presentación para que sean acordes con las expectativas del curso.



Figura 1. Guardaparque aprendiendo el uso apropiado de armas.



Figura 2. Guardaparques del curso construyendo un sendero en Reserva Natural de Mbaracayú.

La Logística

A pesar de la complejidad de implementar un curso en cuatro áreas protegidas tan diferentes y tan distantes y para cubrir los 28 temas de los tres Módulos, en gran parte todo funcionó muy bien. Los participantes, instructores, organizadores y asistentes estaban muy felices con los sitios y la infraestructura de cada uno. Todos disfrutaron de la diversidad presentada por los diferentes ambientes naturales y administrativos.

Los buses grandes que se usaron para llegar y salir de las áreas protegidas sedes del curso tuvieron dificultades en dos ocasiones debido a las malas condiciones de los tramos no pavimentados cerca de Mbaracayú y Itabó, y hubo que improvisar transporte de doble tracción.

La comida en algunos momentos no fue satisfactoria, debido a la falta de comunicación entre los coordinadores del curso y las cocineras. Pero esto se resolvió con tiempo y mejor comunicación.

El alojamiento fue satisfactorio y variado; con fondos del curso se tuvo que adquirir colchones, útiles de cocina y otros elementos para habilitar algunos de los sitios sedes del curso.

Además, hubo la preocupación de capacitar a los guardaparques en algunos temas tales como primeros auxilios, manejo de brújula y GPS y el patrullaje que requieren ciertos elementos de trabajo que no tienen los guardaparques. Con fondos del curso y de SEAM, se pudo comprar mucho equipo y uniformes para los participantes y, en algunos casos, para las áreas protegidas.

La Administración

La implementación de un curso de esta magnitud requiere un esfuerzo grande de coordinación y colaboración. La administración del curso fue compartida entre SEAM, FCBT y FMB; el representante de CPAM actuó como asesor técnico en todos los aspectos, a veces facilitando la comunicación entre las diferentes entidades. Los coordinadores y asistentes en general funcionaron muy bien y aprendieron varias formas de planificar, diseñar e implementar todos los elementos claves del curso, incluyendo enfrentar a varios aspectos de incer-



Figura 3. Guardaparques del curso presentando resultados de un grupo de trabajo.

tidumbre que surgieron durante el Primer Curso, y esto ayudará a que los siguientes tres cursos tengan un funcionamiento aún más efectivo.

Para lograr este nivel de coordinación, se tuvo que elaborar un convenio con FMB para que administrara los fondos operativos del curso y para que prestara los servicios de un técnico para coordinar el uso y la contabilidad de estos fondos. Este acuerdo y la coordinación interinstitucional fueron claves para obtener los resultados positivos del curso, tanto en lo académico como lo administrativo/logístico.

Sin embargo, hay que notar que ninguna de las cuatro entidades: SEAM, CPAM, FCBT y FMB, tuvo la capacidad o el interés en organizar e implementar un curso de este tipo sin el apoyo de las otras instituciones.

Es importante reconocer que históricamente ha habido muy poca comunicación y trabajo conjunto entre SEAM, Binacional Itaipú, y las otras organizaciones gubernamentales y privadas que manejan áreas protegidas del SINASIP. Falta la capacitación de todo el personal de esas organizaciones más allá de los guardaparques. Es fundamental buscar mecanismos para mejorar esta situación con la finalidad de optimizar trabajos de capacitación y obtener una gestión integral de las áreas protegidas.

Evaluación

Para evaluar los resultados del curso, los coordinadores obtuvieron los criterios de los participantes respecto a la logística y la implementación en general del curso y, también, prepararon exámenes escritos para ver cuánto del contenido del curso había sido retenido por los participantes. Ambos tipos de evaluación se hicieron al final de cada módulo y en forma escrito-formal pero también en forma verbal-informal con frecuencia durante todo el curso.

Las opiniones de los participantes respecto a la logística se presentaron en la sección "Logística". Los exámenes respecto al nivel de aprendizaje se realizaron de diferentes maneras. Era evidente después del primer módulo que los guardaparques no tuvieron mucha experiencia con este tipo de examen escrito y la mayoría tuvieron dificultades en entender el alcance de las preguntas, aunque fueron bastante sencillas (para los coordinadores). Después de algunos intentos, los coordinadores notaron que el tipo de examen que dio mejores resultados fue cuando los participantes tuvieron la oportunidad de completar el examen durante los varios días entre módulos. Se les dijo que podrían consultar el material del curso si deseaban. Si el objetivo del examen es asegurar que retengan ciertos puntos clave del curso, este formato parece ser el más apropiado. A los guardaparques les gustó este tipo de examen, y con pocas excepciones, dio muy buenos resultados.

CONCLUSIONES

El Primer Curso para Guardapaques tuvo dos propósitos:

- Sirvió para iniciar el proceso de capacitar a los guardaparques de SEAM a fin de que todos tengan un conocimiento básico de los conceptos y destrezas necesarios para funcionar como guardaparque y se pudo identificar qué aspectos de lo planificado funcionaron bien, y los otros que necesitan mejoramiento.
- Sirvió para identificar las oportunidades y debilidades de las actuales instituciones paraguayas para organizar y manejar un sistema sostenible de capacitación para los guardaparques y otros funcionarios de SEAM y del SINASIP en general.

Por lo tanto, basado en los resultados de esta primera iniciativa, los autores (MacFarland y Moore 2017) han concluido lo siguiente:

1. Los guardaparques son los funcionarios que siempre están presentes en el campo y para la gran mayoría de los ciudadanos, son la cara de las instituciones ambientales paraguayas y de la conservación en general. Su debida capacitación, nuevos y antiguos, es de suma importancia para que SEAM y las instituciones del SINASIP puedan cumplir con sus objetivos de manejo en sus áreas protegidas. Según las opiniones de los guardaparques participantes, el curso fue no solo interesante y educativo, sino que ellos sienten que, después del curso, tienen mayor capacidad para desempeñar sus funciones.
2. Es importante para futuros eventos de capacitación, aprovechar la oportunidad ofrecida por las áreas protegidas. La experiencia de estar en un área protegida apropiada para el contenido de los temas del evento de capacitación hace más rica, dinámica y práctica la enseñanza y, a la vez, permite que los guardaparques conozcan ambientes naturales y administrativos variados. Hay que evitar la tendencia, aunque sea ligeramente más barata, de concentrar a los participantes en algún si-



Figura 4. Participantes del Primer Curso de Capacitación de Guardaparques, 2016, en Parque Nacional Teniente Enciso.

3. Un evento de capacitación de varios días, con varios instructores en varios sitios requiere una coordinación logística, académica y administrativa considerable. En gran parte esto funcionó bien para esta primera iniciativa, pero en lo académico se requiere aún más esfuerzo para asegurar que los instructores conozcan bien lo que se desea de ellos en cuanto a los puntos a cubrir en su presentación y la forma en que los presenta.
4. Reconociendo esta situación, los coordinadores, con fondos adicionales del WWF-US, están organizando un taller para todos los instructores, “Capacitación de Capacitadores”, antes del Segundo Curso para Guardaparques. Durante este Taller de tres días, los especialistas de CPAM van a presentar la teoría atrás de la educación de adultos, mostrar varias técnicas y métodos para dinamizar las presentaciones y pedir que cada instructor prepare y presente un tema corto utilizando esta nueva modalidad.
5. Es importante que estos cuatro cursos para capacitar a los guardaparques no sean los últimos, sino que se aprovecha de esta iniciativa para promover un sistema de capacitación del personal de SEAM y SINASIP que sea permanente, comprensiva y sistemática, orientado hacia la profesionalización del cuerpo de guardaparques. En la actualidad, la capacidad institucional de SEAM está lejos de poder organizar y financiar cursos de este tipo sin el apoyo de otras entidades que suman esfuerzos para este objetivo.
6. Por lo tanto, se recomienda que a corto plazo se inicia la preparación de un Plan para la Capacitación del Personal de SINASIP, el cual debe definir quiénes serán objeto de la capacitación, las competencias que serán enfocadas en la capacitación, más los tipos de eventos, cómo se va a financiar el programa y una cronología para los próximos 10 años. Para lograr esto, las diferentes instituciones, públicas y privadas, necesitan trabajar en conjunto y elaborar una visión compartida del futuro del SINASIP y, por ende, los objetivos que persigue la capacitación del personal del Sistema. Este nivel de colaboración ha sido difícil de obtener en el pasado. La preparación de un Plan de Capacitación podría funcionar como mecanismo para iniciar un proceso tendiente a mejorar la comunicación y coordinación entre los diferentes socios del SINASIP, factores esenciales si el SINASIP va a prosperar a futuro.
7. La capacitación de personal de guardaparques con frecuencia ilumina ciertas deficiencias institucionales que limitan la posibilidad de que los capacitados puedan implementar o aprovechar lo aprendido. En la mayoría de los países de la región se han hecho avances significantes en este sentido al reconocer la labor fundamental que realizan los guardaparques para la

conservación y protección de las áreas protegidas y al crear sistemas que los permitan ascender profesional y económicamente dentro de la institución que los emplea. Dentro de SEAM, debe crearse un mecanismo que reconozca las habilidades, cualidades y méritos de los guardaparques y que los incentive a mejorar su situación dentro del sistema jerárquica administrativa.

8. Además, mediante este primer curso para guardaparques, se está dotándoles con los equipos y otros materiales necesarios para poner en práctica las destrezas aprendidas en el curso. Es esencial que SEAM y otras entidades socios del SINASIP, continúen asegurando que los guardaparques cuenten con estas herramientas de trabajo.
9. Los guardaparques estuvieron muy contentos con las certificaciones firmadas por representantes de SEAM, Binacional Itaipú, FCBT, FMB y CPAM, y entregadas al concluir el curso. Sin embargo, en el futuro, al instalar un programa permanente y sistemático de capacitación hay que buscar que los eventos de capacitación tengan el aval de alguna institución como el Ministerio de Educación (mediante una titulación o diplomado de la Universidad Nacional de Asunción u otra entidad académica) o SNPP (Servicio Nacional de Promoción Profesional). Este aval proporcionaría mayor importancia y peso a la capacitación en general y al trabajo de los guardaparques en particular.

AGRADECIMIENTOS

Los autores están sumamente agradecidos a muchas personas e instituciones que contribuyeron para que este Primer Curso de Capacitación fuera una realidad, y para su apoyo en la fase de diagnóstico y planificación que lo precedió. En particular, queremos agradecer a los funcionarios de SEAM: Darío Mandelburger (Director de la Dirección General de Protección y Conservación de la Biodiversidad) y Reinilda Duré (Directora de Áreas Protegidas); también a Edmilce Ugarte (Directora Ejecutiva) e Irene Cabral (Encargada de Proyectos) del Fondo de Conservación de Bosques Tropicales Paraguay (FCBT), personas que en todo momento ofrecieron su valiosa asesoría y su

apoyo organizativo y logístico, y facilitaron los contactos, entrevistas y reuniones que hicieron posible el curso.

Para la implementación del curso, fue imprescindible el trabajo formidable de Pablo Amarilla de FMB como Coordinador de Logística y Finanzas, de los asistentes: Walter Groehn de Proyectos de FCBT y Herminia Lugo, Asistente Financiera de FCBT y de los encargados de las áreas protegidas donde se realizó el curso, quienes en todo momento colaboraron para que el curso pudo cumplir lo planificado en su área.

Y, más importante todavía, los autores quisieran agradecer a los guardaparques-participantes en el curso, quienes participaron activamente en todas las clases, estuvieron de buen humor, aunque en ocasiones no todo lo planificado se realizó acorde con las expectativas, y contribuyeron sus perspectivas y opiniones sobre su situación laboral y sobre las áreas protegidas en general, consideraciones que en parte motivaron la preparación de este artículo.

REFERENCIAS

Bruner, A.G., R.E. Gullison, R.E. Rice, and G.A.B.daFonseca. 2001. Effectiveness of Parks in Protecting Tropical Biodiversity. *Science* 291:125-127.

Deguignet M., Juffe-Bignoli D., Harrison J., MacSharry B., Burgess N., Kingston N., (2014) 2014 United Nations List of Protected Areas. UNEP-WCMC: Cambridge, UK.

INRENA. 2005. Estrategia de Capacitación del Sistema de Áreas Nacionales Protegidas del Perú. INRENA, Lima, Perú.

Juffe-Bignoli, D., Burgess, N.D., Bingham, H., Belle, E.M.S., de Lima, M.G., Deguignet, M., Bertzky, B., Milam, A.N., Martinez-Lopez, J., Lewis, E., Eassom, A., Wicander, S., Geldmann, J., van Soesbergen, A., Arnell, A.P., O'Connor, B., Park, S., Shi, Y.N., Danks, F.S., MacSharry, B., Kingston, N. (2014). Protected Planet Report 2014. UNEP-WCMC: Cambridge, UK.

MacFarland, C. 2004. Curso de Manejo de Áreas Protegidas para Guardaparques. Informe no publicado.

MacFarland, C. 2006. Programa General de Capacitación y Entrenamiento de Guardaparques y Profesionales/Técnicos de Manejo de Áreas Silvestres Protegidas. Informe no publicado.

MacFarland, C. y A. Moore. 2017. Informe Final: Primer Curso Básico Para los Guardaparques del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Paraguay. Centro para Manejo de Áreas Protegidas, Universidad Estatal de Colorado. Informe no publicado.

Moore, A, C. Arévalo, y C. MacFarland. 2012. Manual del Buen Capacitador Conservacionista: Elementos a Considerar para una Buena Capacitación. Centro para el Manejo y Capacitación en Areas Protegidas, Colorado State University.

Moore, A. y C. MacFarland. 2015. Diseño de un Programa de Capacitación para los Guardaparques del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas Del Paraguay (SINASIP). Centro para Manejo de Áreas Protegidas, Universidad Estatal de Colorado.

Moore, A., C. MacFarland, R. Finchum y J. Barborak. 2016. Un Curso Básico Para los Guardaparques del Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas del Paraguay. Centro para Manejo de Áreas Protegidas, Universidad Estatal de Colorado. Informe no publicado.

Paz Barreto, D. 2010. Capacitación de Guardaparques en América Latina. *Revista Parques*. Número 2, Año 2010. Red Latinoamericana de Cooperación Técnica en Parques Nacionales y Otras Áreas Protegidas.

Sistema Nacional de Áreas Silvestres Protegidas (SINASIP): Plan Estratégico 2010-2015. 2009. Documento de Proceso. Proyecto Paraguay Silvestre, GEF/PNUD/SEAM. Asunción.

UNEP-WCMC and IUCN (2016). Protected Planet Report 2016. UNEP-WCMC and IUCN: Cambridge UK and Gland, Switzerland.

Unión Mundial para la Naturaleza (UICN). 2007. Declaración de Bariloche. II Congreso Latinoamericano de Parques Nacionales y Otras Áreas Protegidas.